ROMÂNIA
TRIBUNALUL GALAŢI
STR. BRĂILEI NR.153
GALAŢI
SECTIE I CIVILA

Destinatar:
TEODORESCU NICUŞOR
GALAŢI, STR. CASTRUL ROMAN, nr. 29, bl. CFR, sc. 1, ap. 2, Cod postal 800214, judeţul GALAŢI

DOSARUL NR. 1151/233/2023
Materia: Minori şi familie
Stadiul procesual al dosarului: Apel
Obiectul dosarului: ordin de protecţie PROVIZORIU - ADR. 462/III/13/2023- Parchetul de pe lângă Judecătoria GALAŢI
Complet: c3a

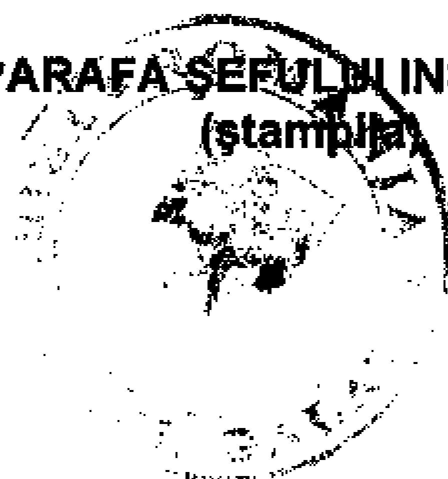
COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 163/2023 DIN DATA DE 22 Februarie 2023

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 163/2023, pronunţată la data de 22 Februarie 2023, de către TRIBUNALUL GALAŢI SECTIE I CIVILA.

PARAFA ŞEFULUI INSTANŢEI
(ştampila)



L.S.,

V I. 27.02.2023 10:26:03 nr. comunicare: 1 din 5

Cod ECLI ECLI:RO:TBGLT:2023:037.000163
Dosar nr. 1151/233/2023

ROMÂNIA
TRIBUNALUL GALAȚI
SECTIE I CIVILA
DECIZIA CIVILĂ NR. 163
Ședința Publică din data de 22.02.2023
Completul constituit din:
Președinte: Răzvan Dicu
Judecător: Dana Gabriela Bichilie
Grefier: Valentina Geanina Iordan

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror Liliana Istrate, din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați

Pe rol judecarea apelurilor declarate de apelantul – pârât **TEODORESCU NICUȘOR,** CNP **1740325170318,** cu domiciliul în Galați, str. Castrul Roman, nr. 29, bl. CFR, sc. 1, ap.2, jud. Galați și apelanta – reclamantă **TEODORESCU MIRELA GABI**, CNP 2800909090075, cu domiciliul ales în Galați, B-dul Dunărea, nr. 54, bl. C8, et. 2, ap. 49, jud. Galați, împotriva sentinței civile nr. 80/25.01.2023, pronunțată de Judecătoria Galați în dosarul nr. 1151/233/2023, având ca obiect „ordin de protecție - provizoriu".

La apelul nominal făcut în ședința publică, la prima strigare a cauzei, a răspuns apărătorul din oficiu al apelantului – pârât, av. Guriță Gabriel, în substituire pentru av. Muntianu Cristina Iuliana, lipsă fiind apelanta – reclamantă.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință conform art. 119 alin.1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, care învederează instanței faptul că prezenta cauză se află la primul termen de judecată, apelurile sunt semnat digital și motivate, după care:

Instanța lasă cauza la a doua strigare, pentru a da părților posibilitatea de a se prezenta.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la a doua strigare a cauzei, a răspuns apărătorul din oficiu al apelantului – pârât, av. Guriță Gabriel, în substituire pentru av. Muntianu Cristina Iuliana, lipsă fiind apelanta – reclamantă.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință conform art. 119 alin.1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, care învederează instanței faptul că prezenta cauză se află la primul termen de judecată, apelurile sunt semnat digital și motivate, după care:

Nemaifiind alte cereri de formulat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul cu privire la apelurile formulate.

Față de împrejurarea că apelanta – reclamantă a solicitat anularea ordinului de protecție și anularea interdicțiilor impuse apelantului – pârât, apărătorul din oficiu al acestuia solicită a se lua act de solicitarea apelantei – reclamante, urmând a se constata că nu se mai insistă în emiterea ordinului de protecție, cu consecința desființării hotărârii pronunțată de Judecătoria Galați.

Cu plata onorariului apărătorului din oficiu, sens în care depune la dosar referatul pentru plata onorariului din fondurile Ministerului Justiției.

Vă atragem atenția că datele menționate în prezentul document se înscriu în cele prevăzute de Regulamentul UE 2016/679 al Parlamentului European, fapt ce conferă obligativitatea protejării, conservării și folosirii acestora doar în scopul prevăzut de lege.

Reprezentantul Ministerului Public solicită a fi avut în vedere apelul formulat de apelanta – reclamantă, în sensul retragerii cererii de emitere a ordinului de protecţie.

Instanţa reţine cauza spre soluţionare.

TRIBUNALUL

Asupra apelului civil de faţă;

Examinând actele şi lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin sentinţa civilă nr.80/25.01.2023 pronunţată în dosarul nr. 1151/233/2023, Judecătoria Galaţi a dispus următoarele:

„Admite, în parte, cererea formulată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Galaţi privind pe reclamanta Teodorescu Mirela Gabi, cu CNP 2800909090075, în contradictoriu cu pârâtul Teodorescu Nicuşor, cu CNP 1740325170318, ambii cu domiciliul în Galaţi, str. Castrul Roman nr. 29, bl. CFR, sc. 1, ap.2 , jud. Galaţi şi cererea conexă.

Emite următorul ORDIN DE PROTECŢIE, prin care, pe durata de 4 luni de la data emiterii prezentului ordin, dispune următoarele măsuri, exceptând situaţiile necesare punerii în aplicare a unor proceduri civile, administrative, penale, proceduri în cadrul cărora nu se va adresa reclamantei fără acceptul acesteia sau al autorităţilor care administrează procedurile:

a) dispune evacuarea pârâtului şi reintegrarea victimei în locuinţa familiei, respectiv imobilul situat în mun. Galaţi, str. Castrul Român nr. 31, bl. CFR, sc. 1, ap.2, jud. Galaţi;

b) dispune obligarea pârâtului de a nu se apropia la mai puţin de 200 metri de reclamantă în locurile publice în care se va afla, de locuinţa ei actuală situată în mun. Galaţi, str. Castrul Român nr. 31, bl. CFR, sc. 1, ap.2, jud. Galaţi, reşedinţa situată în mun. Galaţi, Bd. Dunărea nr. 54, C8, et. 2, ap. 49, jud. Galaţi şi locul de muncă al acesteia din mun. Galaţi, str. Brăilei nr. 138 B, jud. Galaţi

c) dispune obligarea pârâtului de a nu se adresa direct sau indirect reclamantei, prin orice mijloc de comunicare (inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod) sau prin interpuşi.

Dispune, totodată, pe aceeaşi perioadă de 4 luni, luarea următoarelor măsuri de control al respectării ordinului de protecţie şi pentru prevenirea încălcării acestuia:

- obligarea pârâtului de a se prezenta periodic, respectiv o dată pe săptămână, la secţia de poliţie competentă cu supravegherea respectării ordinului de protecţie, aceasta din urmă urmând să stabilească în concret zilele de prezentare;

- obligarea pârâtului de a da informaţii organului de poliţie cu privire la adresa imobilului în care locuieşte în fapt;

- verificări periodice şi/sau spontane privind locul unde se află agresorul.

Atrage atenţia pârâtului că încălcarea oricăreia dintre măsurile dispuse prin prezentul ordin de protecţie constituie infracţiune şi se pedepseşte cu închisoare, conform art. 47 din Legea nr. 217/2003.

Atrage atenţia reclamantei că respectarea ordinului de protecţie este obligatorie şi pentru persoanele protejate prin intermediul ordinului.

Respinge în rest cererea ca fiind neîntemeiată.

Onorariul avocatului din oficiu Pleşa Gabriela, desemnat pentru a asigura asistenţa juridică a pârâtului, în cuantum de 543 lei, se suportă din fondurile Ministerului Justiţiei şi rămâne în sarcina statului.

Vă atragem atenţia că datele menţionate în prezentul document se înscriu în cele prevăzute de Regulamentul UE 2016/679 al Parlamentului European, fapt ce conferă obligativitatea protejării, conservării şi folosirii acestora doar în scopul prevăzut de lege.

Onorariul parțial al avocatului din oficiu Socianu Marian, desemnat pentru a asigura asistența juridică a pârâtului, în cuantum de 200 lei, se suportă din fondurile Ministerului Justiției și rămâne în sarcina statului.

Admite cererea accesorie privind cheltuielile de judecată.

Obligă pârâtul la plata cheltuielilor de judecată în favoarea reclamantei în cuantum de 1.000 lei, reprezentând onorariu avocat ales.

Executorie fără somație sau fără trecerea unui termen."

Pentru a hotărî astfel, Judecătoria Galați a reținut următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Galați la data de 20.01.2023, sub nr.1151/233/2023, așa cum a fost precizată la termenul din 25.01.2023, Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați a solicitat emiterea unui ordin de protecție în favoarea reclamantei Teodorescu Mirela Gabi și împotriva pârâtului Teodorescu Nicușor, prin care sa dispună evacuarea pârâtului din locuință, obligarea pârâtului la păstrarea unei distanțe minime determinate de 200 m față de reclamantă, față de locuința și locul de muncă al reclamantei, precum și interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, al pârâtului cu reclamanta.

În motivarea cererii, s-a arătat că, în data de 18.01.2023, în jurul orelor 20:00, pe fondul unor discuții contradictorii cu soția sa, pârâtul Teodorescu Nicușor a exercitat acte de violență asupra acesteia și a amenințat-o cu moartea.

În drept, cererea nu a fost motivată.

În dovedirea cererii, s-a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Cererea este scutită de la plata taxei judiciare de timbru, conform dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 217/2003.

Pârâtul, deși legal citat, nu a depus la dosarul cauzei întâmpinare.

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Galați la data de 20.01.2023, sub nr.1153/233/2023, reclamanta Teodorescu Mirela Gabi a solicitat instanței, în contradictoriu cu pârâtul Teodorescu Nicușor, emiterea unui ordin de protecție împotriva acestuia pe o perioadă de 6 luni, evacuarea pârâtului din locuință, obligarea acestuia la păstrarea unei distanțe minime determinate de 200 m față de reclamantă, față de locuința și locul de muncă al reclamantei, precum și interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, al pârâtului cu reclamanta.

Prin încheierea nr.68/20.01.2023 Judecătoria Galați a admis excepția conexității, invocată din oficiu, și a dispus conexarea dosarului nr.1153/233/2023 cu dosarul nr.1151/233/2023.

Din oficiu, în conformitate cu dispozițiile art. 42 alin. 2 și 3 din Legea nr. 217/2003 privind prevenirea și combaterea violenței domestice, s-a dispus emiterea unei adrese către Baroul Galați, în vederea desemnării unor apărători din oficiu, care să asigure asistența juridică atât a reclamantei, cât și a pârâtului.

De asemenea, instanța a solicitat relații cu privire la conflictele existente între părți de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați.

Sub aspect probator, la termenul din data de 25.01.2023 prima instanța a încuviințat în proba cu înscrisuri și mijloacele materiale de probă depuse la dosar.

Analizând actele și lucrările dosarului, prin prisma motivelor invocate, pe baza probatoriului administrat și a dispozițiilor legale aplicabile, prima instanța a reținut următoarele:

În fapt, conform verificărilor efectuate din oficiu în baza DEPABD, reclamanta Teodorescu Mirela Gabi este soția pârâtului Teodorescu Nicușor, aspect necontestat de părți.

Vă atragem atenția că datele menționate în prezentul document se înscriu în cele prevăzute de Regulamentul UE 2016/679 al Parlamentului European, fapt ce conferă obligativitatea protejării, conservării și folosirii acestora doar în scopul prevăzut de lege.

Din adresa comunicată instanței de către IPJ Galați rezultă că în evidențele Secției 2 și 3 Poliție au fost identificate procesele verbale prin care pârâtul a fost sancționat contravențional în anul 2020.

Potrivit certificatului medico-legal nr. 48/A2-D emis la data de 19.01.2023 de Spitalul Clinic de Medicină Legală Galați (fila 6), reclamanta prezenta echimoze, leziuni traumatice care au putut fi produse prin lovirea activă cu un corp dur cu suprafața neregulată; restul leziunilor traumatice au putut fi produse prin lovire cu sau de corpuri dure și prin zgâriere. Totodată, s-a mai reținut că gravitatea leziunile traumatice descrise se cuantifică în 2-3 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare.

În drept, potrivit dispozițiilor art. 38 din Legea nr. 217/2003, modificată:

„(1) Persoana a cărei viață, integritate fizică sau psihică ori libertate este pusă în pericol printr-un act de violență din partea unui membru al familiei poate solicita instanței ca, în scopul înlăturării stării de pericol, să emită un ordin de protecție prin care să se dispună, cu caracter provizoriu, una ori mai multe dintre următoarele măsuri - obligații sau interdicții:

a) evacuarea temporară a agresorului din locuința familiei, indiferent dacă acesta este titularul dreptului de proprietate;

b) reintegrarea victimei și, după caz, a copiilor, în locuința familiei;

c) limitarea dreptului de folosință al agresorului numai asupra unei părți a locuinței comune atunci când aceasta poate fi astfel partajată încât agresorul să nu vină în contact cu victima;

d) cazarea/plasarea victimei, cu acordul acesteia, și, după caz, a copiilor, într-un centru de asistență dintre cele prevăzute la art. 19;

e) obligarea agresorului la păstrarea unei distanțe minime determinate față de victimă, față de membrii familiei acesteia, astfel cum sunt definiți potrivit prevederilor art. 5, ori față de reședința, locul de muncă sau unitatea de învățământ a persoanei protejate;

f) interdicția pentru agresor de a se deplasa în anumite localități sau zone determinate pe care persoana protejată le frecventează ori le vizitează periodic;

g) obligarea agresorului de a purta permanent un sistem electronic de supraveghere;

h) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima;

i) obligarea agresorului de a preda poliției armele deținute;

j) încredințarea copiilor minori sau stabilirea reședinței acestora.

(2) Măsura prevăzută la alin. (1) lit. g) se dispune dacă sunt îndeplinite următoarele condiții:

a) a fost dispusă una dintre măsurile prevăzute la alin. (1) lit. e) sau f);

b) atunci când s-a dispus obligarea agresorului de a păstra o distanță minimă față de victimă și, după caz, membrii familiei acesteia, persoanele protejate își exprimă acordul de a purta un sistem electronic de supraveghere care să permită verificarea respectării obligației agresorului.

(3) Prin aceeași hotărâre, instanța poate dispune și suportarea de către agresor a chiriei și/sau a întreținerii pentru locuința temporară unde victima, copiii minori sau alți membri de familie locuiesc ori urmează să locuiască din cauza imposibilității de a rămâne în locuința familială.

(4) Pe lângă oricare dintre măsurile dispuse potrivit alin. (1), instanța poate dispune și obligarea agresorului să urmeze consiliere psihologică, psihoterapie și poate

Vă atragem atenția că datele menționate în prezentul document se înscriu în cele prevăzute de Regulamentul UE 2016/679 al Parlamentului European, fapt ce conferă obligativitatea protejării, conservării și folosirii acestora doar în scopul prevăzut de lege.

recomanda internarea voluntară sau, după caz, poate solicita internarea nevoluntară, în condițiile Legii sănătății mintale și a protecției persoanelor cu tulburări psihice nr. 487/2002, republicată. În cazul în care agresorul este consumator de substanțe psihoactive, instanța poate dispune, cu acordul acestuia, integrarea acestuia într-un program de asistență a persoanelor consumatoare de droguri, conform art. 22 din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(5) Prin aceeași hotărâre, instanța poate dispune luarea unei măsuri de control al respectării ordinului de protecție și pentru prevenirea încălcării acestuia, precum:

a) obligarea agresorului de a se prezenta periodic, la un interval de timp stabilit de instanță potrivit împrejurărilor, la secția de poliție competentă cu supravegherea respectării ordinului de protecție;

b) obligarea agresorului de a da informații organului de poliție cu privire la noua locuință, în cazul în care prin ordin s-a dispus evacuarea lui din locuința familiei;

c) verificări periodice și/sau spontane privind locul în care se află agresorul.

(6) Dispozitivul hotărârii va cuprinde și mențiunea că încălcarea oricăreia dintre măsurile dispuse prin ordinul de protecție constituie infracțiune, conform art. 47 alin. (1).

Potrivit art. 3 din Legea nr. 217/2003, modificată, în sensul prezentei legi, violența domestică înseamnă orice inacțiune sau acțiune intenționată de violență fizică, sexuală, psihologică, economică, socială, spirituală sau cibernetică, care se produce în mediul familial sau domestic ori între soți sau foști soți, precum și între actuali sau foști parteneri, indiferent dacă agresorul locuiește sau a locuit împreună cu victima."

Prin „membru de familie" se înțelege, conform art. 5 din Legea nr. 217/2003, modificată:

a) ascendenții și descendenții, frații și surorile, soții și copiii acestora, precum și persoanele devenite rude prin adopție, potrivit legii;

b) soțul/soția și/sau fostul soț/fosta soție; frații, părinții și copiii din alte relații ai soțului/soției sau ai fostului soț/fostei soții;

c) persoanele care au stabilit relații asemănătoare acelora dintre soți sau dintre părinți și copii, actuali sau foști parteneri, indiferent dacă acestea au locuit sau nu cu agresorul, ascendenții și descendenții partenerei/partenerului, precum și frații și surorile acestora;

d) tutorele sau altă persoană care exercită în fapt ori în drept drepturile față de persoana copilului;

e) reprezentantul legal sau altă persoană care îngrijește persoana cu boală psihică, dizabilitate intelectuală ori handicap fizic, cu excepția celor care îndeplinesc aceste atribuții în exercitarea sarcinilor profesionale.

(2) În sensul prezentei legi prin victimă se înțelege persoana fizică ce este supusă uneia sau mai multor forme de violență prevăzute la art.4, inclusiv copiii martori la aceste forme de violență.

Potrivit art. 4 alin. 1 din Legea nr. 217/2003 modificată, „în sensul prezentei legi, violența domestică se manifestă sub următoarele forme:

a) violența verbală - adresarea printr-un limbaj jignitor, brutal, precum utilizarea de insulte, amenințări, cuvinte și expresii degradante sau umilitoare;

b) violența psihologică - impunerea voinței sau a controlului personal, provocarea de stări de tensiune și de suferință psihică în orice mod și prin orice mijloace, prin amenințare verbală sau în orice altă modalitate, șantaj, violență demonstrativă asupra obiectelor și animalelor, afișare ostentativă a armelor, neglijare, controlul vieții personale,

Vă atragem atenția că datele menționate în prezentul document se înscriu în cele prevăzute de Regulamentul UE 2016/679 al Parlamentului European, fapt ce conferă obligativitatea protejării, conservării și folosirii acestora doar în scopul prevăzut de lege.

acte de gelozie, constrângerile de orice fel, urmărirea fără drept, supravegherea locuinței, a locului de muncă sau a altor locuri frecventate de victimă, efectuarea de apeluri telefonice sau alte tipuri de comunicări prin mijloace de transmitere la distanță, care prin frecvență, conținut sau momentul în care sunt emise creează temere, precum și alte acțiuni cu efect similar;

c) violența fizică - vătămarea corporală ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă și de orice intensitate, inclusiv mascate ca fiind rezultatul unor accidente, prin otrăvire, intoxicare, precum și alte acțiuni cu efect similar, supunerea la eforturi fizice epuizante sau la activități cu grad mare de risc pentru viață sau sănătate și integritate corporală, altele decât cele de la lit. e);

d) violența sexuală - agresiune sexuală, impunere de acte degradante, hărțuire, intimidare, manipulare, brutalitate în vederea întreținerii unor relații sexuale forțate, viol conjugal;

e) violența economică - interzicerea activității profesionale, privare de mijloace economice, inclusiv lipsire de mijloace de existență primară, cum ar fi hrană, medicamente, obiecte de primă necesitate, acțiunea de sustragere intenționată a bunurilor persoanei, interzicerea dreptului de a poseda, folosi și dispune de bunurile comune, control inechitabil asupra bunurilor și resurselor comune, refuzul de a susține familia, impunerea de munci grele și nocive în detrimentul sănătății, inclusiv unui membru de familie minor, precum și alte acțiuni cu efect similar;

f) violența socială - impunerea izolării persoanei de familie, de comunitate și de prieteni, interzicerea frecventării instituției de învățământ sau a locului de muncă, interzicerea/limitarea realizării profesionale, impunerea izolării, inclusiv în locuința comună, privarea de acces în spațiul de locuit, deposedarea de acte de identitate, privare intenționată de acces la informație, precum și alte acțiuni cu efect similar;

g) violența spirituală - subestimarea sau diminuarea importanței satisfacerii necesităților moral-spirituale prin interzicere, limitare, ridiculizare, penalizare a aspirațiilor membrilor de familie, a accesului la valorile culturale, etnice, lingvistice ori religioase, interzicerea dreptului de a vorbi în limba maternă și de a învăța copiii să vorbească în limba maternă, impunerea aderării la credințe și practici spirituale și religioase inacceptabile, precum și alte acțiuni cu efect similar sau cu repercusiuni similare;

h) violența cibernetică - hărțuire online, mesaje online instigatoare la ură pe bază de gen, urmărire online, amenințări online, publicarea nonconsensuală de informații și conținut grafic intim, accesul ilegal de interceptare a comunicațiilor și datelor private și orice altă formă de utilizare abuzivă a tehnologiei informației și a comunicațiilor prin intermediul calculatoarelor, telefoanelor mobile inteligente sau altor dispozitive similare care folosesc telecomunicațiile sau se pot conecta la internet și pot transmite și utiliza platformele sociale sau de e-mail, cu scopul de a face de rușine, umili, speria, amenința, reduce la tăcere victima.

(2) În nicio formă și în nicio împrejurare, obiceiul, cultura, religia, tradiția și onoarea nu pot fi considerate drept justificare pentru niciun tip de acte de violență definite în prezenta lege.

Raportat la textele de lege menționate, instanța de fond constată că cererea îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de lege (părțile fiind „membri de familie" în sensul dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 217/2003 – respectiv soți).

Vă atragem atenția că datele menționate în prezentul document se înscriu în cele prevăzute de Regulamentul UE 2016/679 al Parlamentului European, fapt ce conferă obligativitatea protejării, conservării și folosirii acestora doar în scopul prevăzut de lege.

Prima instanță a reținut că acuzațiile aduse la adresa pârâtului vizează violențe de natură fizică, verbală și psihologică.

Instanța a apreciat că, pentru emiterea unui ordin de protecție împotriva pârâtului, trebuie să analizeze dacă comportamentul acestuia constituie un pericol real și iminent pentru viața și integritatea fizică și/sau psihică a reclamantei și dacă, prin atitudinea pârâtului, i-a fost indusă reclamantei o stare de temere sau aceasta a fost supusă unor suferințe fizice sau psihice.

Astfel constatat că susținerile reclamantei privind comportamentul agresiv al pârâtului sunt confirmate de materialul probator administrat în cauză, respectiv certificatul medico-legal nr. 48/A2-D din data de 23.01.2023 emis de Spitalul Clinic de Medicină Legală Galați, potrivit căruia reclamanta prezenta echimoze, leziuni traumatice care au putut fi produse prin lovire cu corpuri contondente, leziunile putând data din 18.01.2023, leziuni traumatice ce se cuantifică în 3-4 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare.

A mai reținut că pârâtul manifestă o atitudine reprobabilă față de reclamantă, în comportamentul acestuia incluzându-se o serie de manifestări deviante, apte în sine să afecteze integritatea fizică emoțională a reclamantei, toate aceste acte ale pârâtului, subsumându-se noțiunii de violență în familie, astfel cum aceasta este definită de dispozițiile Legii nr. 217/2003.

Prima instanță a considerat că atitudinea pârâtului, concretizată în acte de agresiune, produce reclamantei o stare de presiune, de frică și de disconfort psihic, care o împiedică în prezent să ducă o viață normală, existând temerea rezonabilă că actele de violență la care pârâtul a recurs până în prezent vor continua, cu posibilitatea reală de a se transforma în acte de violență mult mai grave.

Din analiza coroborată a pieselor probatorii ale dosarului și din constatările completului din sala de ședință, instanța a reținut că se conturează pericolul pe care actele săvârșite de pârât îl prezintă pentru integritatea fizică și psihică a reclamantei.

În acest context, s-a apreciat că, pentru protecția reclamantei, se impune admiterea cererii, prin dispozițiile legale reglementate în materie urmărindu-se înlăturarea pericolului iminent ce rezultă din manifestările concrete ale pârâtului, fiind inacceptabil a se aștepta producerea unui eveniment mai grav, situație în care nu ar mai putea fi realizat scopul pentru care au fost edictate aceste norme cu caracter special.

Instanța de fond a considerat că, pentru protecția fizică și psihică a reclamantei, se impune înlăturarea pârâtului din viața acesteia, prin aplicarea unor restricții temporare – evacuarea pârâtului, obligarea acestuia la păstrarea unei distanțe minime de 200 metri față de reclamantă, imobilul în care locuiește aceasta

În ceea ce privește individualizarea perioadei pe care urma a fi instituit ordinul de protecție, instanța a apreciat că o perioadă de 4 luni este necesară pentru ca pârâtul să conștientizeze gravitatea faptelor sale și să își îndrepte conduita față de reclamantă, renunțând la agresiunile săvârșite asupra acesteia, dar și proporțională cu gravitatea acestor fapte.

În consecință, constatând îndeplinite condițiile impuse de dispozițiile Legii nr.217/2003, republicată, Judecătoria Galați a admios, în parte, cererea de emitere a unui ordin de protecție formulată de reclamanta Teodorescu Mirela Gabi împotriva pârâtului Teodorescu Nicușor, respectiv pentru o perioadă de 4 luni de la data pronunțării hotărârii și a instituit în sarcina pârâtului măsuri de control al respectării ordinului de protecție și pentru prevenirea încălcării acestuia și a dispus:

Vă atragem atenția că datele menționate în prezentul document se înscriu în cele prevăzute de Regulamentul UE 2016/679 al Parlamentului European, fapt ce conferă obligativitatea protejării, conservării și folosirii acestora doar în scopul prevăzut de lege.

- evacuarea pârâtului şi reintegrarea victimei în locuința familiei, respectiv imobilul situat în mun. Galați, str. Castrul Român nr. 31, bl. CFR, sc. 1, ap.2, jud. Galați;

- obligarea pârâtului de a nu se apropia la mai puțin de 200 metri de reclamantă în locurile publice în care se va afla, de locuința ei actuală situată în mun. Galați, str. Castrul Român nr. 31, bl. CFR, sc. 1, ap.2, jud. Galați, reşedința situată în mun. Galați, Bd. Dunărea nr.54, C8, et. 2, ap. 49, jud. Galați, și locul de muncă al acesteia din mun. Galați, str. Brăilei nr.138 B, jud.Galați;

- obligarea pârâtului de a nu se adresa direct sau indirect reclamantei, prin orice mijloc de comunicare (inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod) sau prin interpuşi.

De asemenea, în temeiul art. 38 alin.5 din Legea nr.217/2003, prima instanță a instituit măsura de control al respectării ordinului de protecție și pentru prevenirea încălcării acestuia, prin obligarea pârâtului de a se prezenta periodic, respectiv o dată pe săptămână, la secția de poliție competentă cu supravegherea respectării ordinului de protecție, aceasta din urmă urmând să stabilească în concret zilele de prezentare, prin obligarea pârâtului de a da informații organului de poliție cu privire la adresa imobilului în care locuieşte în fapt și prin efectuarea de verificări periodice şi/sau spontane privind locul unde se află agresorul.

Prima instanță a atras atenția părților cu privire la dispozițiile art.44 din Legea nr.217/2003 privind respectarea ordinului de protecție.

În temeiul art. 42 alin. 2 din Legea nr.217/2003 şi art. 2 alin. 1 pct. 1 lit. o din Protocolul privind stabilirea onorariilor cuvenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară încheiat între Ministerul Justiției şi U.N.B.R, instanța a dispus ca onorariul avocatului din oficiu pentru Teodorescu Nicuşor, desemnat în mod obligatoriu pentru asistarea reclamantei, în cuantum de 543 de lei, să fie avansat din fondurile Ministerului Justiției, rămânând în sarcina statului.

Totodată, cu privire la onorariul avocatului desemnat pentru reclamanta Teodorescu Mirela Gabi, având în vedere că la termenul din data de 25.01.2023 a încetat delegația acestuia ca urmare a prezentării avocatului ales, instanța a diminuat onorariul în cuantum de 543 lei la suma de 200 lei, urmând a dispune avansarea din fondurile Ministerului de Justiție.

În temeiul art. 42 alin. 3 din Legea nr. 217/2003 şi art. 2 alin. 1 pct. 1 lit. o din Protocolul privind stabilirea onorariilor cuvenite avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență judiciară încheiat între Ministerul Justiției şi U.N.B.R, instanța va dispune ca onorariul avocatului din oficiu Socianu Marian, desemnat în mod obligatoriu pentru asistarea pârâtului, în cuantum de 200 de lei, să fie avansat din fondurile Ministerului Justiției, rămânând în sarcina statului.

În temeiul dispozițiilor art. 453 Cod procedură civilă pârâtul a fost obligat către reclamantă la plata sumei de 1.000 lei, cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat.

Împotriva acestei hotărâri au formulat apel atât pârâtul Teodorescu Nicuşor cât şi reclamanta Teodorescu Mirela Gabi.

Prin apelul promovat pârâtul Teodorescu Nicuşor a solicitat casarea sentinței atacate şi, în rejudecare, să se dispună anularea ordinului de protecție și a tuturor interdicțiilor impuse în sarcina sa.

În motivare, acesta arată că Judecătoria Galați nu a apreciat în mod corect probele administrate, respectiv cele trei înregistrări audio şi cele trei transcrieri privind conflictul

Vă atragem atenția că datele menționate în prezentul document se înscriu în cele prevăzute de Regulamentul UE 2016/679 al Parlamentului European, fapt ce conferă obligativitatea protejării, conservării și folosirii acestora doar în scopul prevăzut de lege.

pe care l-a avut cu soţia în 18.01.2023, precum şi pozele care atestă că dumnealui prezenta zgârieturi şi vânătăi pe mâini.

Menţionează că în mod greşit prima instanţă a dispus evacuarea lui şi reintegrarea reclamantei în casa socrilor, cu care reclamanta se află în relaţii de duşmănie din anul 2003, neţinând cont de interesul reclamantei care s-a opus emiterii unui ordin de protecţie.

Apelantul – pârât precizează că, aşa cum rezultă din înregistrările audio şi transcrierile privind conflictul din 18.01.2023, nu a avut intenţia de a-şi lovi soţia, şi că acest lucru s-a întâmplat în scopul de a scăpa din strânsoarea acesteaia care îl imobilizase şi dorea să distrugă două telefoane care înregistrau audio conflictul.

De asemenea, acesta arată că nu a declanşat sau provocat vreo ceartă, nu şi-a ameninţat soţia, că la dosar nu există dovezi că între părţi ar mai fi existat situaţii tensionate şi că soţia ar fi fost expusă vreunui pericol iminent.

Pârâtul mai susţine că prima instanţă a ignorat faptul că nu este cunoscut ca agresor fizic, neavând nicio amendă şi nicio condamnare pentru agresiuni fizice sau pentru scandal. Arată că nu există nicio dovadă că ar fi consumator de alcool, conduce zi de zi şi nu a fost sancţionat pentru consum de alcool.

Acesta concluzionează că, justiţia are îndatorirea de a încerca împăcarea părţilor şi nu de a separa familii, sens în care solicită admiterea apelului şi anularea ordinului de protecţie şi a interdicţiilor, care dăunează interesului său şi interesului soţiei sale.

Reclamanta Teodorescu Mirela Gabi prin apelul promovat a solicitat, de asemenea, casarea sentinţei atacate şi, în rejudecare, să se dispună anularea ordinului de protecţie şi a tuturor interdicţiilor impuse în sarcina soţului său Teodorescu Nicuşor, din următoarele motive:

- nu a cerut reintegrarea la adresa de domiciliu din cartea de identitate şi nici la adresa Bulevardul Dunărea nr. 54, Bloc C8 sc. 2, ap. 49, Judeţul Galaţi. Cu părinţii soţului nu discută din anul 2003 din cauza unor neînţelegeri şi este exclus să locuiască vreodată la adresa din cartea de identitate. Sentinţa atacată îi este defavorabilă, deoarece prin aceasta s-a dispus o reintegrare nesolicitată şi imposibilă;
- nu a dorit instituirea unui ordin de protecţie, s-a adresat poliţiei crezând că i se va aplica soţului un avertisment pentru jignirile aduse în data de 18.01.2023, pentru ca astfel de incidente să nu mai aibă loc;
- s-a opus ordinului de protecţie provizoriu şi în continuare se opune emiterii unui ordin de protecţie;
- de când este căsătorită soţul său nu a agresat nicio persoană, nu a fost sancţionat contravenţional şi nici penal pentru agresiuni fizice. In data de 18.01.2023 soţul nu a avut intenţia de o lovi, ci în momentul în care a vrut să-i ia telefoanele să nu o mai înregistreze, ca să scape din prinsoare, smulgându-se, a lovit-o uşor, involuntar, cu mâna.
- soţul nu este cunoscut cu afecţiuni psihice, nu a urmat tratament psihiatric şi niciuna din cele două expertize medico - legale psihiatrice emise în Galaţi nu este confirmată de către un Institut de Medicină Legală. Toate actele medicale recente şi în vigoare, atestă că nu are afecţiuni psihice sau alte probleme de sănătate.
- conform transcrierii înregistrărilor din 18.01.2023, culpa în declanşarea conflictului este comună.
- nu a fost împiedicată de soţ să sune sau să meargă la poliţie, nu a fost ameninţată şi nu a fost vreun moment în pericol nici anterior, nici în data de 18.01.2023 şi nici după ceartă.

Vă atragem atenţia că datele menţionate în prezentul document se înscriu în cele prevăzute de Regulamentul UE 2016/679 al Parlamentului European, fapt ce conferă obligativitatea protejării, conservării şi folosirii acestora doar în scopul prevăzut de lege.

În concluzie, reclamanta apreciază măsura Judecătoriei Galați excesivă și nepotrivită, contrară interesului său, nefiind necesară și oportună pentru soțul său, situație față de care solicită admiterea apelului, casarea hotărârii, și, în rejudecare, anularea ordinului de protecție și a tuturor interdicțiilor impuse soțului său Teodorescu Nicușor.

Analizând actele și lucrările dosarului, prin prisma criticilor aduse de ambele părți, tribunalul apreciază fondate apelurile declarate, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 43 din Legea 217/2003, *În cazurile prevăzute la art. 40 alin. (3) și art. 34 alin. (6), victima poate renunța, potrivit prevederilor art. 406 din Legea nr. 134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la judecarea cererii privind ordinul de protecție.*

Deși reclamanta nu a formulat în mod expres o cerere de renunțare la judecarea cererii privind emiterea ordinului de protecție, Tribunalul constată că prin poziția acesteia exprimată în motivarea apelului său, practic reclamanta a renunțat la a mai solicita emiterea ordinului de protecție împotriva soțului său.

În aceste condiții, Tribunalul va lua act de voința reclamantei și va admite apelurile, schimbând în tot sentința civilă nr. 80/25.01.2023, iar în rejudecare, va respinge cererea de emitere a ordinului de protecție.

Onorariul av. din oficiu, Muntianu Cristina Iuliana, în sumă de 543 lei, va fi suportat din fondurile Ministerului Justiției.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE

Admite apelurile declarate de apelantul – pârât **TEODORESCU NICUȘOR,** CNP 1740325170318, cu domiciliul în Galați, str. Castrul Roman, nr. 29, bl. CFR, sc. 1, ap.2, jud. Galați și apelanta – reclamantă **TEODORESCU MIRELA GABI**, CNP 2800909090075, cu domiciliul ales în Galați, B-dul Dunărea, nr. 54, bl. C8, et. 2, ap. 49, jud. Galați, împotriva sentinței civile nr. 80/25.01.2023, pronunțată de Judecătoria Galați în dosarul nr. 1151/233/2023, având ca obiect „ordin de protecție - provizoriu".

Schimbă în tot sentința civilă nr. 80/25.01.2023, iar în rejudecare:

Respinge cererea de emitere a ordinului de protecție.

Definitivă.

Onorariul av. din oficiu, Muntianu Cristina Iuliana, în sumă de 543 lei, va fi suportat din fondurile Ministerului Justiției.

Pronunțată azi, 22.02.2023, soluția urmând a fi pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.



Președinte,
Răzvan Dițu

Judecător,
Dana Gabriela Bichilie

Grefier,
Valentina Georgiana Iordan

Red. jud. RD/27.02.2023
Tehn. gref. IVG/7 EX/27.02.2023
COM 5 EX
Jud. fond Marius Niculescu

Vă atragem atenția că datele menționate în prezentul document se înscriu în cele prevăzute de Regulamentul UE 2016/679 al Parlamentului European, fapt ce conferă obligativitatea protejării, conservării și folosirii acestora doar în scopul prevăzut de lege.